



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

PRVI ODJEL SUDA

ODLUKA

Zahtjev br. 22388/16
Davor ŠIMUNDIĆ
protiv Hrvatske

Europski sud za ljudska prava (Prvi odjel), zasjedajući 26. ožujka 2019. u odboru u sastavu:

Krzysztof Wojtyczek, *predsjednik*,
Ksenija Turković,
Armen Harutyunyan, *suci*,

i Renata Degener, *zamjenica tajnika Odjela*,

uzimajući u obzir gore navedeni zahtjev podnesen 13. travnja 2016.,
uzimajući u obzir očitovanje koje je dostavila tužena Vlada i odgovor na
očitovanje koje je dostavio podnositelj zahtjeva,
nakon vijećanja odlučuje kako slijedi:

ČINJENICE

1. Podnositelj zahtjeva, g. Davor Šimundić, hrvatski je državljanin, rođen je 1958. godine i živi u Osijeku. Podnositelja zahtjeva pred Sudom je zastupala gđa V. Drenški Lasan, odvjetnica iz Zagreba.

2. Hrvatsku Vladu („Vlada“) zastupala je njezina zastupnica, gđa Š. Stažnik.

A. Okolnosti predmeta

3. Činjenično stanje predmeta, kako su ga iznijele stranke, može se sažeti kako slijedi.

4. Dana 1. veljače 2006. protiv podnositelja zahtjeva podnesena je optužnica pred Općinskim sudom u Osijeku zbog dva teška kaznena djela protiv zdravlja ljudi. Optužnica zbog jednog takvog djela podignuta je protiv

još jedne osobe. Dana 10. ožujka 2006. predmet je proslijeđen Općinskom sudu u Našicama.

5. Dana 29. siječnja 2013. Općinski sud u Našicama proglasio je podnositelja zahtjeva krivim po jednoj točki optužnice i osudio ga je na kaznu zatvora u trajanju od dvije godine uz primjenu uvjetne osude od pet godina.

6. Dana 26. travnja 2013. podnositelj zahtjeva podnio je žalbu protiv prvostupanjske presude, prigovarajući brojnim materijalnim i postupovnim nedostacima na suđenju.

7. Točno neutvrđenog datuma 2013. godine, Županijski sud u Osijeku, postupajući kao žalbeni sud, prosljedio je žalbu podnositelja zahtjeva i spis Općinskog suda u Našicama Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku na uvid i očitovanje.

8. Dana 12. srpnja 2013. Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku vratilo je spis Županijskom sudu u Osijeku uz podnesak koji glasi kako slijedi:

„U smislu čl. 373. st. 1. ZKP, nakon obavljenog razmatranja, vraćamo vam u prilogu vaš spis u kaznenom predmetu protiv opt. Davora Šimundića i dr. zbog kaznenog djela iz čl. 249. st. 2. i dr. KZ, koji nam je dostavljen na razgledanje povodom žalbe Općinskog državnog odvjetništva u Našicama (razlog iz čl. 370. st. 1. ZKP) i oba optuženika (sve žalbene osnove iz čl. 366. ZKP), a protiv presude Općinskog suda u Našicama br. K-175/06 od 19. siječnja 2013.“

Predmetni podnesak nije proslijeđen obrani.

9. Dana 26. rujna 2013. Županijski sud u Osijeku održao je sjednicu kojoj su prisustvovali podnositelj zahtjeva i njegova odvjetnica. Zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Osijeku također je prisustvovao sjednici.

10. Istoga dana, Županijski sud u Osijeku odbio je žalbu podnositelja zahtjeva, kao i žalbe koje su podnijeli njegovi suokrivljenik i Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku, te je potvrdio prvostupanjsku presudu.

11. Dana 30. siječnja 2014. podnositelj zahtjeva podnio je ustavnu tužbu Ustavnom sudu Republike Hrvatske, navodeći, *inter alia*, da mu je povrijeđeno pravo na pošteno suđenje jer podnesak Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku nije bio dostavljen obrani.

12. Dana 26. studenog 2015. godine Ustavni sud odbio je ustavnu tužbu podnositelja zahtjeva kao neosnovanu. Utvrdio je da, imajući u vidu sadržaj podneska Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku od 12. srpnja 2013., kao i činjenicu da su podnositelj zahtjeva i njegova odvjetnica prisustvovali sjednici žalbenog vijeća, činjenica da predmetni podnesak nije bio proslijeđen podnositelju zahtjeva nije dovela do povrede njegovih ustavnih prava.

13. Odluka Ustavnog suda dostavljena je punomoćniku podnositelja zahtjeva 18. siječnja 2016. godine.

B. Mjerodavno domaće pravo

14. Mjerodavno domaće pravo na snazi u relevantno vrijeme, a koje se odnosi na prosljeđivanje obrazloženih podnesaka Državnog odvjetništva u tijeku žalbenog postupka obrani izloženo je u predmetu *Zahirović protiv Hrvatske* (br. 58590/11, stavci 23. i 25., 25. travnja 2013.).

PRIGOVOR

15. Podnositelj zahtjeva prigovorio je da nije imao pošteno suđenje jer podnesak Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku Županijskom sudu u Osijeku nije bio dostavljen obrani.

PRAVO

16. Podnositelj zahtjeva pozvao se na članak 6. stavak 1. Konvencije koji u mjerodavnom dijelu glasi kako slijedi:

„1. ... u slučaju podizanja optužnice za kazneno djelo protiv njega...svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično... ispita njegov slučaj. ...“

A. Tvrdnje stranaka

17. Vlada je tvrdila da je podnesak Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku bio isključivo tehničke prirode i da nije sadržavao nikakvo mišljenje o žalbama stranaka ili bilo kojem drugom aspektu predmeta. Stoga nije mogao ni na koji način utjecati na odluku Županijskog suda u Osijeku. Upravo je iz tog razloga Ustavni sud odbio podnositeljevu ustavnu tužbu u tom pogledu.

18. Podnositelj zahtjeva tvrdio je da je povrijeđeno njegovo pravo na pošteno suđenje.

B. Ocjena suda

19. U predmetima *Zahirović* (gore citiran, stavci 44. - 50.) i *Lonić protiv Hrvatske* (br. 8067/12, stavci 83. - 86., 4. prosinca 2014.), Sud je utvrdio povredu načela jednakosti stranaka u postupku i prava na kontradiktorni postupak na temelju članka 6. stavka 1. Konvencije jer podnesak nadležnog državnog odvjetništva žalbenom sudu nije bio proslijeđen obrani. Presudio je da, budući da očitovanje nadležnog državnog odvjetništva predstavlja obrazloženo mišljenje o osnovanosti predmeta, koje je očito težilo utjecati na

odluku žalbenog suda pozivajući na odbijanje žalbe, on ne treba odlučiti je li propuštanje priopćenja o mjerodavnom dokumentu dovelo do predrasude protiv podnositelja; postojanje povrede zamislivo je čak i ako nema predrasude (vidi gore citirani predmet *Zahirović*, stavci 48. i 49., i gore citirani predmet *Lonić*, stavak 84.).

20. Za razliku od predmeta *Zahirović*, u kojem je podnesak nadležnog državnog odvjetnika predstavljao obrazloženo mišljenje o materijalnim i postupovnim pitanjima koja su stranke otvorile u svojim žalbama (vidi gore citirani predmet *Zahirović*, stavci 16. i 45.), i predmeta *Lonić*, u kojoj je predstavljao obrazloženo mišljenje da se žalba koju je podnijela obrana odbije (vidi gore citirani predmet *Lonić*, stavak 10.), u ovom predmetu podnesak Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku nije sadržavao nikakva mišljenja ni prijedloge u pogledu predmeta podnositelja zahtjeva. U njemu je samo navedeno da se spis, koji je proslijeđen Županijskom državnom odvjetništvu na uvid povodom žalbi stranaka, vraća Županijskom sudu u Osijeku (vidi stavak 8. ove odluke).

21. Podnesak Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku stoga je samo predstavljao dopis isključivo tehničke prirode koji nije sadržavao nikakvo očitovanje o predmetu podnositelja zahtjeva. Doista, čini se da dopis nije sadržavao nikakve materijalne elemente o kojima bi se podnositelj zahtjeva očitovao (vidi, nasuprot tome, gore citirani predmet *Zahirović*, stavak 47.).

22. S obzirom na gore navedeno, ne može se reći da načelo jednakosti stranaka u postupku i pravo na kontradiktorni postupak nisu poštovani u predmetnom postupku.

23. Iz toga proizlazi da je ovaj prigovor nedopušten na temelju članka 35. stavka 3. točke (a) kao očigledno neosnovan te se stoga mora odbaciti sukladno članku 35. stavku 4.

Iz tih razloga Sud jednoglasno

Utvrđuje da je zahtjev nedopušten.

Sastavljeno na engleskome jeziku i otpravljeno u pisanom obliku dana 18. travnja 2019.

Renata Degener
Zamjenica tajnika

Krzysztof Wojtyczek
Predsjednik